

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Нунеха Антвана «Особенности мультисенсорного подхода в дизайне общественных пространств», представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (техническая эстетика и дизайн).

Автореферат диссертации Нунеха Антвана современен по тематике, актуален по содержанию, грамотно написан на хорошем русском языке. Во введении аргументированно отражены все необходимые атрибуты по структуре и смыслу кандидатской диссертации – проблематика и степень разработанности темы, гипотеза, объект и предмет исследования, цель и задачи работы, методы их решения, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, границы и основные положения, выносимые на защиту и др. К сожалению, не обозначены направления дальнейших исследований.

Последовательно изложено содержание работы по трем главам (но без выводов по каждой главе), даны иллюстративные примеры основных положений и сформулированы общие выводы (10 шт.) по диссертации.

Положительно оценивая диссертационную работу в целом, предлагаю автору осмыслить следующие замечания:

1. Стр. 3 – диалектическая пара «форма-функция» сегодня должна стать триадой «форма-функция-свет», ибо ни форма без света не воспринимается зрячим человеком, ни функция не реализуется без света – естественного, искусственного или смешанного. Игнорирование фундаментальной роли света – явный архаизм в теории архитектуры и средового дизайна.

2. Стр. 5,6,13 и др. – комплексный подход в мультисенсорном формообразовании предполагает учет совместного действия пяти перцептивных систем человека, четыре из которых упоминаются в тексте – зрение, слух, осязание, обоняние (вкус в профессии не имеет значения, только для кондитеров), а вестибулярный аппарат – нигде. Это тоже архаизм теории дизайна и архитектуры.

3. Стр. 7 – два понятия архитектурного дизайна – восприятие и целостный средовой опыт – не совсем точны («из разных опер»). Правильнее говорить о трех стадиях формирования архитектурного образа объектов и среды на основе доминирующих зрительных оценок – сенсорный (световой образ), перцептивный (зрительный образ), когнитивный (архитектурный образ). В последнем мультисенсорность проявляется наиболее объемно. На втором у кого-то может обнаруживаться синестезия (синопсия) ощущений (соощущений).

4. Стр. 18 – мультисенсорная рулетка весьма проблематична для практического использования ввиду ее перенасыщенной сложности. Да и в тексте экзотические термины, усложняющие понимание содержания.

5. Стр. 5-7 – методы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость по объему текста гипертрофированы за счет

излишней детализации, равно как и 10 выводов, которых много даже для докторской диссертации. Их надо бы укрупнить, чтоб сделать солиднее.

Эти замечания можно рассматривать как профессиональные пожелания на дальнейшие исследования соискателя по этой теме.

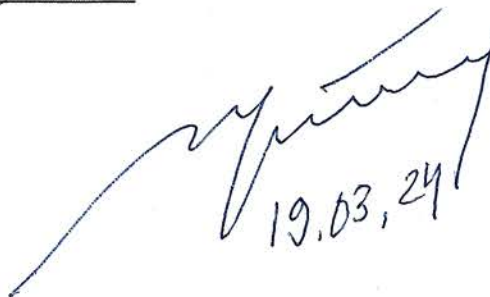
В заключение констатирую, что кандидатская диссертация (судя по автореферату) выполнена на должном научном уровне и соответствует требованиям, предъявляемым к работам соискателей по специальности 5.10.3. Виды искусства (техническая эстетика и дизайн), а ее автор Нунех Антван заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения.

Автор отзыва: Щепетков Николай Иванович, зав. кафедрой «Архитектурная физика» МАРХИ (ГА), профессор, доктор архитектуры, Заслуженный деятель искусств РФ, лауреат Госпремии РФ в области искусства и др.

Московский архитектурный институт (Государственная академия)

e-mail: n_shchetkov@inbox.ru

тел. 8-910-456-50-43


19.03, 24

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)»; Адрес: 107031, г. Москва, ул. Рождественка, 11/4, корп. 1, стр. 4; e-mail: office@marhi.ru; тел.: +7 (495) 625-50-82

Подпись



Начальник общего отдела

